



Motion: Revision av Naturvetenskapliga föreningens stadgar

Förslag av Tobias Nilsson

17 november 2017

Abstract

(tl;dr - versionen)

Våra stadgar skulle kunna kortas ner och vi skulle kunna rensa ut lite onödiga begrepp som bara skapar förvirring.

§2:7 är skriven på ett sätt som gör att vi teoretiskt sett skulle behöva två olika föreningsmöten för att utesluta medlem som sitter i styrelsen, ett för att missförtroendeförklara och ett för att utesluta. Jag vill stryka den paragrafen helt så det går att göra båda dessa på samma möte.

§5:3 definierar en rättighet som styrelsen har oavsett om den står i stadgarna eller ej. Alltså är det onödigt att den står med. Jag vill stryka hela paragrafen och alla omnämmanden av "styrelsefunktionärer" i stadgarna. Det ändrar inget annat än att stadgarna blir kortare och använder färre konstiga termer. Styrelsen kan fortfarande ha funktionärer oavsett om det står i stadgarna eller ej.

De två paragraferna om "Ämnesföreningar" som är kvar i stadgarna säger inget vettigt. De är relikter från det förflutna och kan utan problem strykas.

Slutligen; Vi behandlar motioner och propositioner exakt likadant i NF. Jag vill således stryka alla omnämmanden av "propositioner" ur stadgarna så att vi inte säger samma sak två gånger. Styrelsen kan lämna motioner som alla andra, det gör ingen skillnad att begreppet stryks annat än att vi använder färre komplicerade ord i stadgarna samt att vi gör dem kortare och minskar risken för att fel ska uppstå vid eventuella framtida ändringar av stadgarna.

I slutet av dokumentet finns mina beslutsförslag. Läs gärna allt där emellan också.

Förord

En förenings stadgar är det dokument som definierar föreningen och reglerar dess mest kritiska funktioner. Det är också det dokument som sätter grunden för den demokratiska processen i föreningen samt beskriver vem som är medlem och vad en medlem har för rättigheter. Det är ett dokument som behöver uppdateras med tiden då föreningens förutsättningar ändras, men för föreningens stabilitets skull så är det relativt svårt att ändra det. Av den anledningen bör stadgarna inte behandla saker som kan komma ändras fram och tillbaka väldigt hastigt från år till år.

Det är således viktigt att det dokumentet är så kortfattat, lättbegripligt och tydligt som möjligt. NFs stadgar är ganska bra på den punkten nu för tiden, men det finns några luckor kvar att justera.

Tyvärr kan jag inte närvara själv på valmötet, så jag försöker förklara alla mina tankar i texten. Det kommer tyvärr göra den lite längre än vad jag skulle önska. Vem som helst som har frågor är välkommen att kontakta mig både innan och efter mötet. I slutet av dokumentet kommer beslutsförslagen jag lägger fram, under rubriken "Att satsar".

Problem jag sett

§2:7

I syfte att skydda föreningen från eventuella korrupta eller inkompetenta styrelseledamöter / sektionsansvariga infördes för ett par år sedan en paragraf om missförtroendeförklaring mot sådan (står i dag som paragraf 5:24). Jag har inget problem med denna paragraf i sig, det är bra för en förening att kunna avsätta folk som har makt och gör skada på föreningen, eller som bara försvinner (slutar göra sitt jobb, ej är kontaktbar, etc) utan att avgå självmant. Som tur är har paragrafen, vad jag vet, aldrig behövt tillämpas och kommer förhoppningsvis inte behöva göra det.

Det finns en annan paragraf (§2:6) som berör avstängning / uteslutande av medlem. Det är en ganska standard paragraf för ideella föreningar som säger att ett föreningsmöte kan besluta att säga att en person som skadat föreningens anseende, ekonomi eller medlemmar kan avstängas (tillfälligt) eller permanent uteslutas. Den har jag inte heller ett problem med. Det är en vanlig paragraf som de flesta föreningar har i någon form.

MEN: Dock säger §2:7 i dagsläget att frågan om uteslutande ur föreningen inte ens kan väckas mot en person som sitter i styrelsen såvida denne inte först har missförtroendeförklarats.

Delvis ogillar jag att vi skiljer på medlem och medlem. Om något borde det vara viktigt att det är precis lika enkelt att utesluta någon i styrelsen om den gjort grov skada på föreningen eller dess medlemmar, då denne formellt har mer makt att göra ytterligare skada.

Dessutom är formuleringarna kring dessa paragrafer skrivna så att följande scenario skulle kunna inträffa:

1. Föreningsmöte kallas till för att missförtroendeförklara styrelsemedlem. Frågan om uteslutande är egentligen det som är syftet, men denna fråga får ej väckas förens missförtroendeförklaringen trätt i kraft.
2. Föreningen väljer att missförtroendeförklara nämnd styrelsemedlem.
3. Alla (utom en) vill väcka frågan om uteslutande på samma möte.
4. Personen som just missförtroendeförklaras motsätter sig detta. Enligt våra stadgar får frågor endast väckas under pågående möte om INGEN röstberättigad medlem motsätter sig detta. Alltså får personen som just missförtroendeförklarats rätt och frågan kan inte tas upp.
5. Ett nytt föreningsmöte behöver kallas till för att ta upp frågan om uteslutande. På den tiden hinner mer skada göras av denne person.

Om vi tar bort §2:7 löser vi detta problem. Då kan vi missförtroendeförklara eller utesluta person under samma möte hur vi vill. Utesluten medlem blir dessutom av med sin post per automatik. (§5:1 "Valbar till styrelseledamot och till styrelsesuppleant är varje röstberättigad medlem.") Vill vi vara extra säkra kan vi dessutom behandla bägge frågorna på samma möte om bara §2:7 försvinner.

§5:3

Den här punkten är lite enklare. Paragraf 5:3 lyder:

”Styrelsen äger rätt att bilda undergrupper utanför styrelsen, och att delegera arbetsuppgifter till dessa. Personer i styrelsens undergrupper benämns styrelsefunktionärer. Sektionsansvarig äger rätt att bilda undergrupper i sektionen. Personer i sektionsgrupper benämns sektionsfunktionärer.”

Det här är en rättighet styrelsen ALLTID har, så länge de följer verksamhetsplan och budget. Det är således onödigt att ha med i stadgarna utan kan med fördel regleras i andra, mer flexibla styrdokument som styrelsen rår över själva.

Styrelsefunktionärer omnämns igen i §5:18 där det sägs att dessa har rätt att vara med på styrelsemöten (samt får säga saker och lägga förslag). Men i samma paragraf står det även att detta gäller för ”Annan person, om inte sammanträdet motsätter sig detta.”

Och varför skulle styrelsen motsätta sig att någon som jobbar för dem får dessa rättigheter? De lär ju vara där för att styrelsen bett dem komma dig (Eller kanske rent av släpat dit dem ;)). Således menar jag att de redan täcks upp av den paragrafen.

De omnämns även i §5:20, som säger vem som SKA få reda på när styrelsen har möten. Där är det lite mer värdelöst dock, för där står det ”Ledamöter ansvarar för att kalla sina respektive styrelsefunktionärer.”, vilket effektivt säger att det är upp till ledamöterna om de vill informera sina funktionärer eller inte. Det står inte ens att de måste (skall) meddela sina funktionärer.

Stadgarna behöver inte reglera allt vi får göra, de ska bara reglera allt vi MÅSTE göra samt allt vi INTE får göra. Står det inte i stadgarna har vi helt enkelt friare händer.

Därför tänker jag föreslå att 5:3 stryks helt och alla omnämningar av styrelsefunktionärer i paragraf 5:18 samt 5:20 stryks. Med det sagt har jag inget emot konceptet funktionärer. Styrelse och sektionsansvariga kan gott ha så många funktionärer de vill (så länge de följer budget), mitt enda syfte är att inte stadgarna ska innehålla en massa onödig information.

Ämnesföreingar

För hade NF väldigt nära samarbeten med de olika ämnesföreningarna (Quanta, Sigma, Allchemie, MASK, BUS, etc). Det har inte varit fallet på flera år. Dessutom ligger de flesta av dessa föreningar nedlagda numera. Förr hade vi flertalet paragrafer som reglerade ämnesföreningarnas rättigheter i NF, vilket då var vettigt eftersom de drev mycket av NFs verksamhet (stora delar av insparquen, ungefär hälften av alla våra torsdagspubar, etc).

Numera är det enda som står kvar att NF kan ansluta ämnesföreningar till sig och att vad som gäller regleras av avtal med styrelsen. Våra stadgar definierar inte vad en ”ämnesförening” under NF innebär eller vad som följer för rättigheter eller skyldigheter. Allt sådant tas i avtalsform.

Det är alltså helt onödigt, eftersom om vi inte skriver något alls om ämnesföreningar i stadgarna betyder det att default-lösningen är avtal med styrelsen.

Jag yrkar därmed på att rubriken med dess paragrafer stryks helt.

Propositioner

Det här är inte någon enskild paragraf. Någonstans kring 2014 infördes konceptet ”propositioner” i stadgarna. En proposition är som en motion, fast skriven av styrelsen. I stora organisationer (i sammanhanget är NF en liten organisation, stora organisationer syftar i detta fall till sådana där årsmötet tar en hel helg och har flera hundra deltagare) används propositioner för att lyfta politiskt, filosofiskt eller ekonomiskt viktiga/tunga/avgörande punkter som har väldigt mycket bakgrundsarbete nedlagt i dem. Ofta kommer propositioner som följd av en eller flera utredningar som styrelsen gjort på föregående föreningsmötes uppdrag. De annonseras i lång tid innan motionsstopp så att medlemmar har en chans att sätta sig in i allt underlag och sedan lägga motioner för att antingen ändra på eller tillägga saker till förslaget som läggs i propositionen.

I NF finns inte dessa rutiner. Propositioner i NF fungerar EXAKT som motioner på ALLA SÄTT i stadgarna, utom att de skrivs av styrelsen (Paragraf 2:6, 4:10, 4:11, 4:14). De annonseras samtidigt. De behandlas i samma punkt i dagordningen. De har samma makt. Det blir bara en massa extra ord att lära sig och en massa extra text i stadgarna. Det gör dem längre, krångligare och med större risk att fel fortplantar sig när vi ändrar i stadgarna.

Eftersom de formellt sett fungerar exakt likadant kan styrelsen lika gärna lämna motioner precis som alla andra, vilket annars är kutym i mindre föreningar så som NF. Vill de understryka att de alla tycker det som sägs är viktigare än en vanlig motion kan de skriva under som ”Styrelsen”.

Att satser

Jag yrkar att:

1. Stryka paragraf §2:7 ur stadgarna.
2. Stryka paragraf §5:3 ur stadgarna.
3. Alla omnämningar av styrelsefunktionärer i paragraf §5:18 samt §5:20 stryks.
4. Stryka rubriken ”Ämnesföreningar” med dess två paragrafer §5:14 och §5:15
5. alla omnämningar av propositioner i paragraf §2:6, §4:10, §4:11 samt §4:14 stryks.

Om någon hittar en eller flera paragrafer som jag missat där ”styrelsefunktionär” eller ”proposition” omnämns i stadgarna och vill göra ett tilläggsyrkande för att inkludera att även dessa omnämningar stryks så är jag villig att jämka mig med dessa.